

高等师范类院校大学生阅读调查报告（2016）

本次调查由全国师范院校图书馆联盟（以下简称“联盟”）秘书处和文化建设中心共同发起并组织实施，调查对象为联盟 80 所成员馆所在高校大学生，旨在全面了解高等师范类院校大学生阅读现状，通过对阅读认知、阅读目的、阅读量、阅读习惯、阅读困惑等情况的调查，发现大学生在阅读过程中存在的问题和相关需求。

一、调查问卷设计与发放

1. 问卷设计

以高等师范类院校大学生阅读现状调查为主旨，遵循目的性、逻辑性、通俗性的原则设计问卷、编制问题。调查问卷包括背景调查与主体问题两部分内容，问题形式包括单选题与多选题。

背景调查部分共 4 个问题，用于了解被调查者的基本信息，具体包括所在学校、性别（男/女）、学历（本科/硕士/博士/其他）、专业（教育心理/文学/语言学/历史学/哲学/艺术学/法学/经济学/管理学/理学/工学/其他）。

主体问题部分共 21 个问题，用于了解高等师范类院校大学生的阅读现状，包括高等师范类院校大学生的阅读认知与阅读目的、阅读时间与阅读量、阅读习惯、获取和选择书刊途径、利用学校图书馆情况、对学校图书馆的阅读服务需求、阅读困惑等方面内容。

2. 问卷发放与回收

2016 年 4 月 19 日，借助“问卷星”网络问卷形式，通过全国高等师范类院校图书馆联盟 80 所成员馆向其所在高校的大学生发放，2016 年 7 月 1 日回收问卷。调查问卷共发放 2970 份，回收有效问卷 2952 份，有效回收率为 99.3%。调查结果使用“问卷星”网站数据统计工具进行分析。

二、调查对象与样本

本次调查对象为全国包括北京、上海、天津、安徽、湖北等 28 省（自治区、直辖市）80 所高等师范类院校大学生。样本结构如表 1 所示，被调查的大学生中，男性为 684 人，占总数的 23.18%；女性为 2268 人，占总数的 76.83%。这个比例与国内高等师范类院校男女生比例基本一致。学历层次方面，本科生所占比例最多，为 86.82%，其次为硕士生（7.79%）、其他学历学生（4.17%）及博士生（1.22%），其中博士生参与程度偏低，这可能与博士生科研任务紧张无暇顾及填写问卷有一定关系。从专业分布看，被调查对象所占比例最多的前四类专

业分别是：文学、语言学、理学、管理学、教育心理学。因本次调查重点关注本科、硕士及博士大学生的阅读行为，因此，其他学历学生不在下文的分析范围之列。

表 1 调查对象基本情况

项目		人数	百分比
性别	男	684	23.17%
	女	2268	76.83%
学历	本科	2563	86.82%
	硕士研究生	230	7.79%
	博士研究生	36	1.22%
	其他	123	4.17%
专业	教育心理	283	9.59%
	文学、语言学	642	21.75%
	历史学	183	6.2%
	哲学	34	1.15%
	艺术学	93	3.15%
	法学	96	3.25%
	经济学	104	3.52%
	管理学	301	10.2%
	理学	591	20.02%
	工学	238	8.06%
	其他	387	13.11%

三、调查结果与分析

1. 阅读认知与阅读目的

本次调查数据显示，高等师范类院校大学生对阅读重要性的认知程度很高。如图 1-1 所示，94.58% 的大学生认为应博览群书，提高人文素养；超过一半以上大学生都比较重视专业图书与经典图书的阅读。从表 1-1 可以看出，在专业图书阅读重要性的认知方面，女性与男性大学生几乎一致，硕士生的比例高于本科生和博士生；在经典图书阅读重要性的认知方面，女性比例略高于男性，博士生略高于硕士生和本科生；在对具有实用价值图书阅读重要性的认知方面，男性高于女性，博士生高于硕士生和本科生。

以上分析可以看出，高等师范类院校大学生普遍认可博览群书的重要性，具有积极的阅读态度。其中，本科生更关注阅读的广泛性，硕士生更倾向关注专业

图书的专深阅读，博士生则更关注经典图书的专深阅读和具有实用价值图书的阅读。女性大学生比男性大学生更青睐经典图书阅读，男性大学生比女性大学生更青睐实用图书阅读。

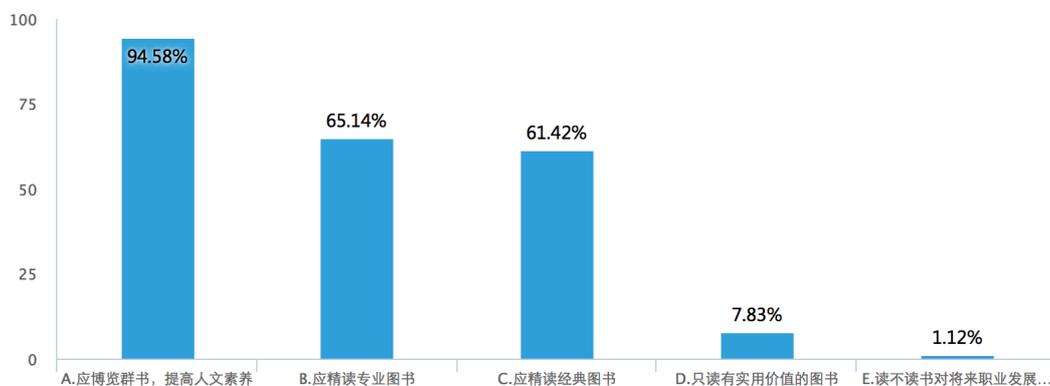


图 1-1 高等师范类院校大学生阅读认知

表 1-1 高等师范类院校不同类别大学生阅读认知

项目	类别	博览群书, 提高人文素养	精读专业图书	精读经典图书	读有实用价值的图书	读不读书对职业发展影响不大
性别	男性	90.94%	64.04%	55.41%	11.99%	1.9%
	女性	95.68%	65.48%	63.23%	6.57%	0.88%
学历	本科	95.40%	64.69%	61.02%	7.57%	1.01%
	硕士	90%	74.78%	68.7%	7.83%	0.87%
	博士	77.78%	58.33%	69.44%	11.11%	8.33%

高等师范类院校大学生不仅具有良好的阅读态度,也具备较积极的阅读目的和阅读动机,他们的阅读目的多集中在情感满足、社会心理功能满足以及工具性功能满足等方面。如图 1-2 所示,高等师范类院校大学生阅读目的排列前三位的分别是“个人兴趣”(85.02%)、“提升素养”(78.89%)、“学业需要”(73.84%),除此之外,选择“休闲娱乐”与“未来职业发展需要”的比例也接近一半。图 1-3 显示,本科生选择最多的阅读目的是“个人兴趣”(85.68%),硕士生选择最多的是“学业需要”(83.91%)与“个人兴趣”(83.91%);博士生选择最多的是“学业需要”(77.78%)。从中不难发现,由于年龄差异、学习目标不同等因素的影响,不同大学生群体阅读目的也有所差异。本科生的阅读倾向于情感满足,即通过阅读得到情感和精神上的愉悦,满足个人兴趣爱好;硕博生特别是博士生则更倾向于阅读的工具性功能满足,即通过阅读促进学业发展。

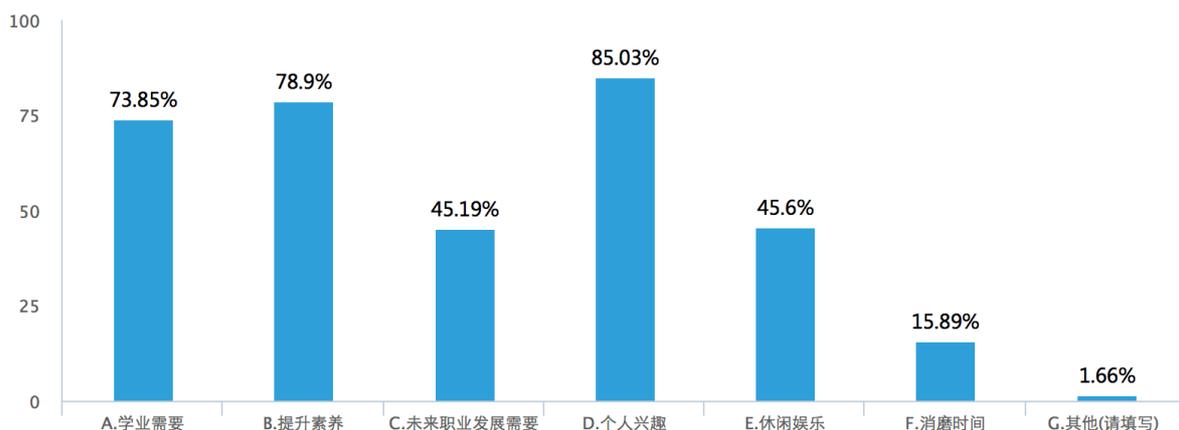


图 1-2 高等师范类院校大学生阅读目的

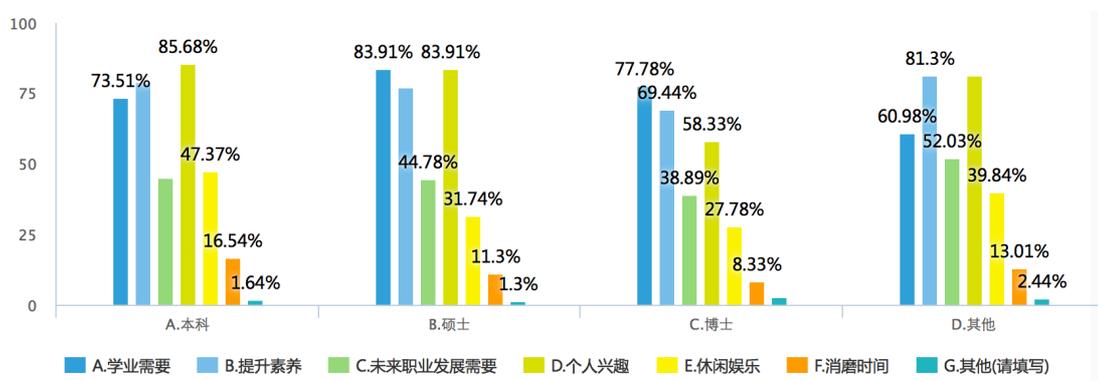


图 1-3 高等师范类院校各学历层次大学生阅读目的

虽有积极的阅读态度和阅读动机，然而如图 1-4 所示，高等师范类院校大学生阅读计划的执行情况并不十分理想。平时有阅读计划并能长期坚持的大学生只占 18.7%；有阅读计划但不能长期坚持的大学生占多数，比例为 42.41%。表 1-2 显示，在有阅读计划并能长期坚持的大学生中，男性大学生比例高于女性大学生；博士生（47.22%）优于硕士生（28.26%）和本科生（17.83%）。综合前文对阅读目的的分析可以看出，以学业需要为目的的阅读动机似乎更能有效促进大学生良好阅读计划的制定和实施。同时，学历层次越高的大学生，阅读计划执行情况越好；男性大学生比女性大学生在阅读计划实施方面有更强的执行力。

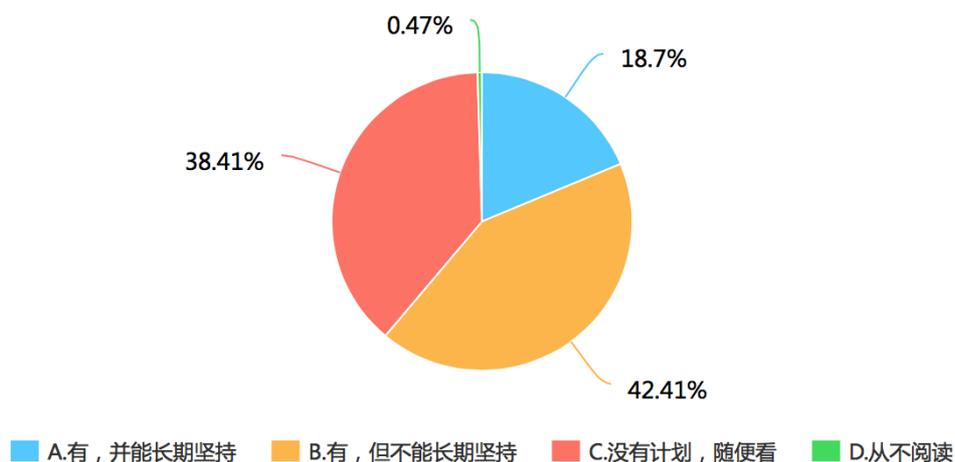


图 1-4 高等师范类院校大学生阅读计划执行情况

表 1-2 高等师范类院校不同类别大学生阅读计划执行情况

项目	类别	有,并长期坚持	有,但不能长期坚持	没有计划
性别	男性	24.27%	38.45%	36.26%
	女性	17.02%	43.61%	39.07%
学历	本科	17.83%	42.45%	39.29%
	硕士	28.26%	40.87%	30.43%
	博士	47.22%	33.33%	16.67%

2.阅读时间与阅读量

根据样本数据统计运算,高等师范类院校大学生日平均阅读时间为 3.3 小时以内。其中,接近一半(47.97%)的被调查者日平均阅读时间在 1 小时之内,1-3 小时之间的比例占 41.06%,3 小时以上的占 10.97%,男性大学生与女性大学生在阅读时间分配上的差异不显著。从图 2-1 可以看出,本科生每天的阅读时间基本集中在 1-3 小时,硕士生每天花 3 小时以上阅读的比例明显高于本科生,博士生每天阅读 3 小时以上的比例远高于本科生。

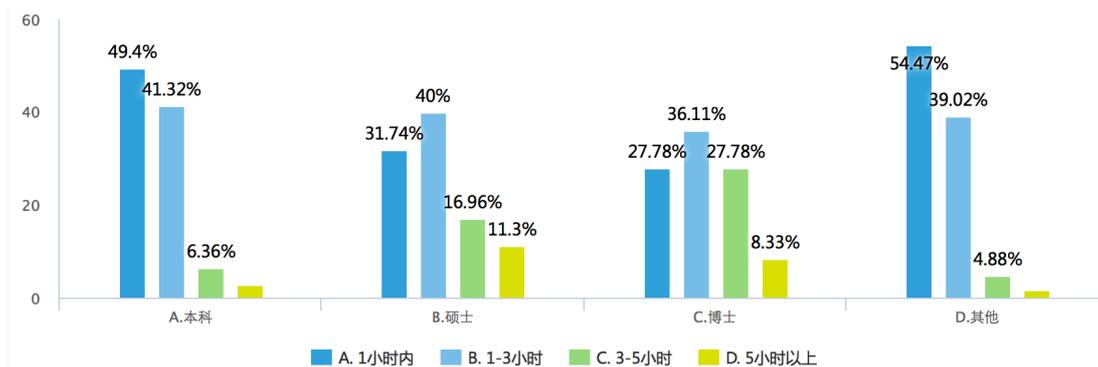


图 2-1 高等师范类院校各学历层次大学生日平均阅读时间

阅读量方面，样本数据统计运算表明，高等师范类院校大学生平均每月的阅读量为 4 本书以下。其中，接近 70% 的大学生月平均阅读量为 1-3 本书，3-5 本的比例占 20.73%，5 本以上的占 10.23%。男性大学生的月平均阅读量略高于女性大学生。从学历层次看，如图 2-2 所示，博士生月平均阅读量最高，其次是硕士生，本科生月平均阅读量最低。

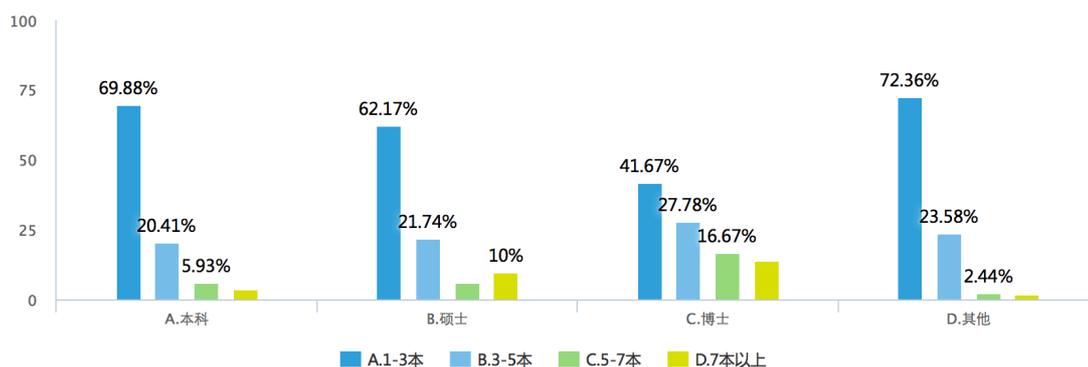


图 2-2 高等师范类院校各学历层次大学生月平均阅读量

那么，高等师范类院校大学生对自己阅读量的满意程度又是如何呢？从图 2-3 看出，对自身阅读量非常满意的被调查者只占 4.1%，持一般态度的接近一半，高达 29.27% 的大学生对自身阅读量不满意。表 2-1 显示，男性大学生比女性大学生满意程度更高；在不同学历层次大学生中，博士生阅读量满意程度最高，其次是硕士研究生，本科生满意程度最低。

以上分析发现，本科生阅读量最低，他们的阅读满意度也最低，这说明他们主观上存在较高的阅读诉求，但由于种种原因无法达到预期目标。博士生的日平均阅读时间和月平均阅读量均高于硕士生和本科生，同时，他们的阅读满意程度也最高。此外，男性大学生比女性大学生阅读量满意程度更高。

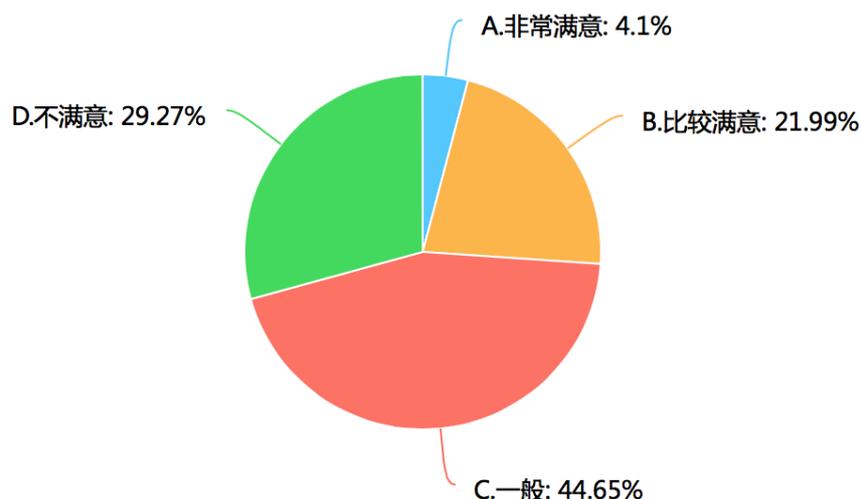


图 2-3 高等师范类院校大学生阅读现状满意度

表 2-1 高等师范类院校不同类别大学生阅读现状满意度

项目	类别	非常满意	比较满意	一般	不满意
性别	男性	7.46%	27.92%	43.27%	21.35%
	女性	3.09%	20.19%	45.06%	31.66%
学历	本科	3.98%	20.87%	44.87%	30.28%
	硕士	4.78%	27.39%	44.35%	23.48%
	博士	5.56%	44.44%	38.89%	11.11%

影响高等师范类院校大学生阅读量的因素有很多，调查结果显示，排在第一位的原因是“学业压力大，没时间”，选择比例为 58.06%；其次是“缺少读书氛围”，占 54.78%；还有一部分被调查者认为“获得图书途径少”（25.2%）、“图书价格高”（23.44%）；另有 17.51% 的大学生坦言他们没有兴趣阅读。图 2-4 显示，对于不同学历层次的高等师范类院校大学生来说，学业压力大是他们首选的阅读量少的共同原因。值得注意的是，约有超过一半的本科生认为周围缺少读书氛围，还有 18.14% 认为他们没有兴趣读书，硕士生和博士生对这两方面因素选择的比例远低于本科生。

针对高等师范类院校大学生特别是本科生阅读满意程度较低的现象，高校图书馆应引起充分重视。为改善这一状况，高等师范类院校图书馆应在营造良好的校园阅读环境、培养阅读兴趣等方面进一步探索和实践。

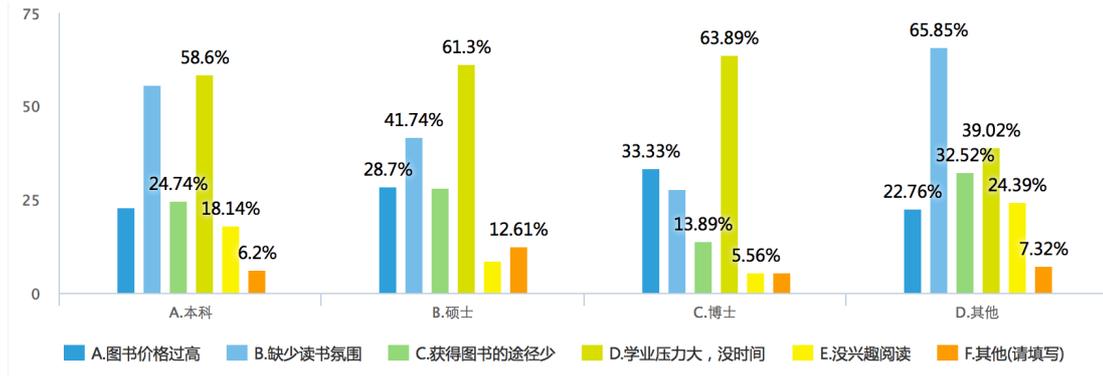


图 2-4 高等师范类院校各学历层次大学生阅读量少的原因

3. 阅读习惯

国内高等师范类院校虽多为综合性高校,但文科专业在高等师范类院校的发展仍占一定优势。通过调查也发现,高等师范类院校大学生最喜欢阅读的书刊内容仍以文史类为主,排列前四位的分别是:文学名著(78.01%)、历史传记(46.1%)、本专业图书(41.5%)、教育心理(36.08%)。图 3-1 显示,女性大学生比男性大学生更喜欢阅读文学名著、武侠言情以及艺术设计类书刊,男性大学生更喜欢阅读哲学宗教、历史传记、经济管理、科技等方面书刊。不同学历层次的大学生阅读倾向也略有差异,如图 3-2 显示,本科生比硕士生和博士生更喜欢读武侠言情类书刊,硕士生阅读本专业书刊的比例更高,博士生则比本科生和硕士生更喜欢阅读哲学宗教类书刊。

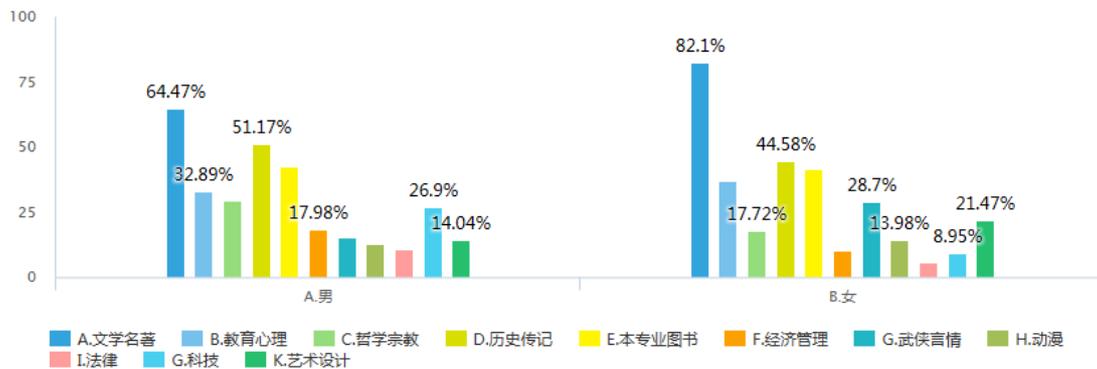


图 3-1 高等师范类院校不同性别大学生喜欢阅读的书刊内容

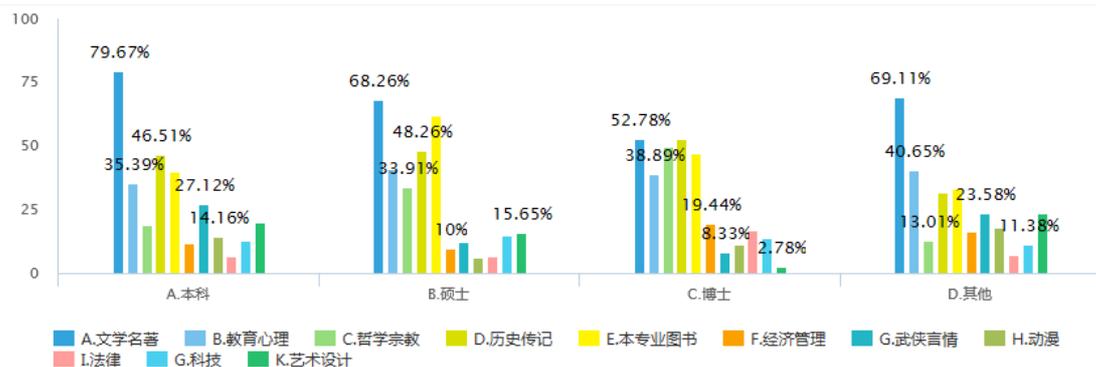


图 3-2 高等师范类院校各学历层次大学生喜欢阅读的书刊内容

从阅读载体看，图 3-3 显示，目前高等师范类院校大学生仍以阅读纸质图书为主，比例高达 89.67%；选择阅读电子图书的比例为 65.96%；其他阅读载体被选择的顺序依次为：纸质期刊、电子期刊、纸质报纸、电子报纸。图 3-4 表明，除纸质图书阅读，本科生选择电子图书阅读的比例更高，而硕博生选择电子期刊的比例明显高于本科生。

当被问及喜欢采取何种方式阅读这个问题时，约 90.31% 的被调查者仍选择了纸质图书阅读，55.72% 选择手机阅读，较少部分大学生选择在 kindle 等电子阅读器阅读（15.18%）或电脑在线阅读（13.45%），还有 8.4% 喜欢从网络下载打印阅读。表 3-1 显示，女性大学生选择纸质阅读和手机阅读的比例高于男性，而在电子阅读器阅读、网络阅读等方面，男性大学生比女性大学生的比例偏高。本科生利用手机进行碎片阅读的比例高于硕士生和博士生；博士生的专业学习需要通过网络查阅、获取大量文献资料，因此他们比硕士生和本科生更喜欢在线阅读或下载打印阅读。

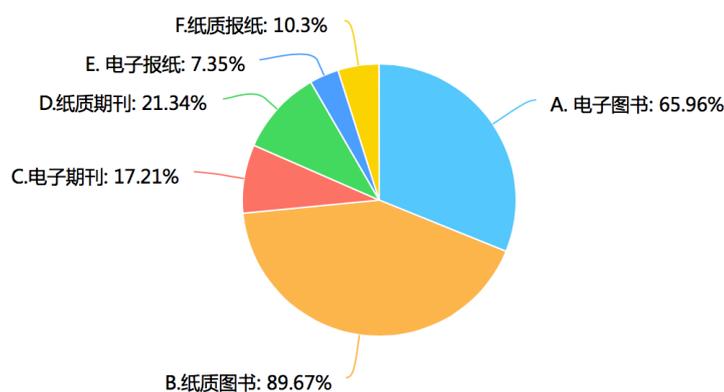


图 3-3 高等师范类院校大学生阅读载体

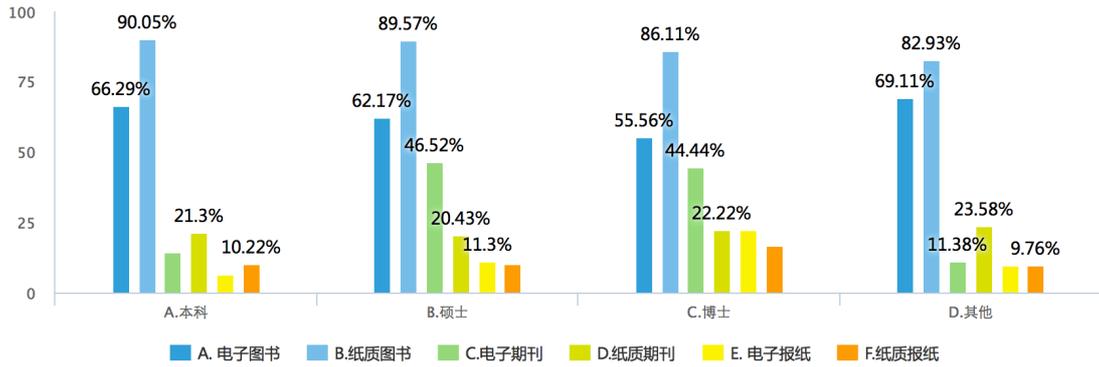


图 3-4 高等师范类院校各学历层次大学生阅读载体

表 3-1 高等师范类院校各学历层次大学生阅读方式

项目	类别	纸质阅读	手机阅读	Kindle 等电子阅读器	电脑在线阅读	网络打印
性别	男性	87.28%	52.49%	18.42%	19.3%	13.16%
	女性	91.23%	56.7%	14.2%	11.68%	6.97%
学历	本科	90.52%	56.93%	14.59%	11.35%	6.4%
	硕士	92.17%	39.57%	26.09%	29.13%	29.57%
	博士	83.33%	30.56%	25%	36.11%	36.11%

调查发现，高等师范类院校大学生最喜欢的阅读场所是图书馆（84.11%），其次是宿舍（69.24%），还有一部分大学生喜欢在校园、书店、咖啡馆等场所阅读。超过一半的高等师范类院校大学生（56.84%）偶尔通过豆瓣、博客、微博、微信等社交媒体分享自己的阅读感想，这方面硕士生比本科生和博士生的比例更高。

从阅读费用支出情况看，大部分高等师范类院校大学生（63.92%）每月的阅读费用支出占月生活费用的5%以下。表 3-2 显示，博士生每月的阅读费用支出明显高于硕士生和本科生。

综合前文分析不难发现，大学生学历层次与他们的阅读量、阅读满意度及阅读费用支出基本成正比。博士生学历层次最高，他们每月阅读费用的支出也最高，同时，他们的阅读量最大、阅读满意度程度最高；本科生每月阅读费用支出最低，他们的阅读量也最低，阅读满意程度最低；硕士生在这几方面的情况介于博士生和本科生之间。

表 3-2 高等师范类院校各学历层次大学生阅读费用支出占月生活费比例

类别	5%以下	5%—10%	10-15%	15%以上
本科	65.7%	27.58%	4.56%	2.15%
硕士	50.87%	30%	9.57%	9.57%
博士	25%	50%	16.67%	8.33%

4.获取和选择书刊途径

图 4-1 显示，学校图书馆是高等师范类院校大学生获取书刊的主要途径，这部分比例占 87.5%，除此之外，网上购买、网络或电子阅读器下载等途径也较为常见。在选择书刊时，他们更倾向于同学朋友推荐（68.63%）以及老师推荐（59.82%），网络排行（40.11%）也是他们关注的一个方面，34.86%的被调查者表示他们会根据图书馆的宣传推荐选择书刊，其中本科生的比例略高于硕博生。从图 4-2 可以看出，本科生更倾向于通过同学或朋友的推荐选择书刊，硕博士生则更倾向于通过老师的推荐选择书刊。

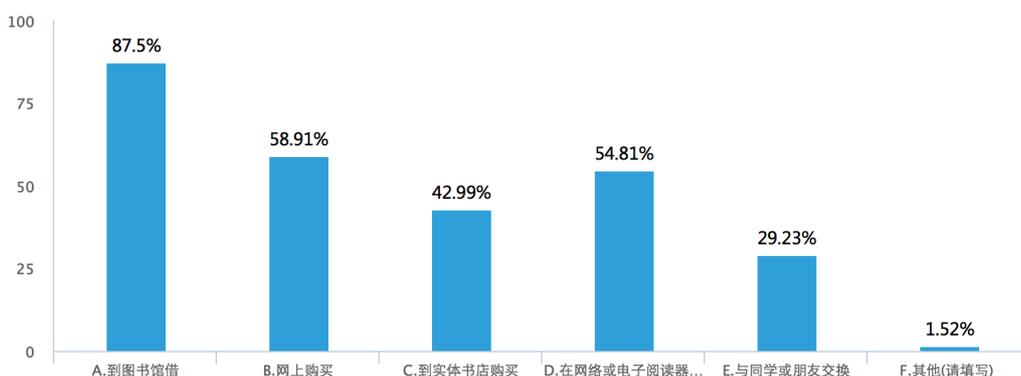


图 4-1 高等师范类院校大学生获取书刊的主要途径

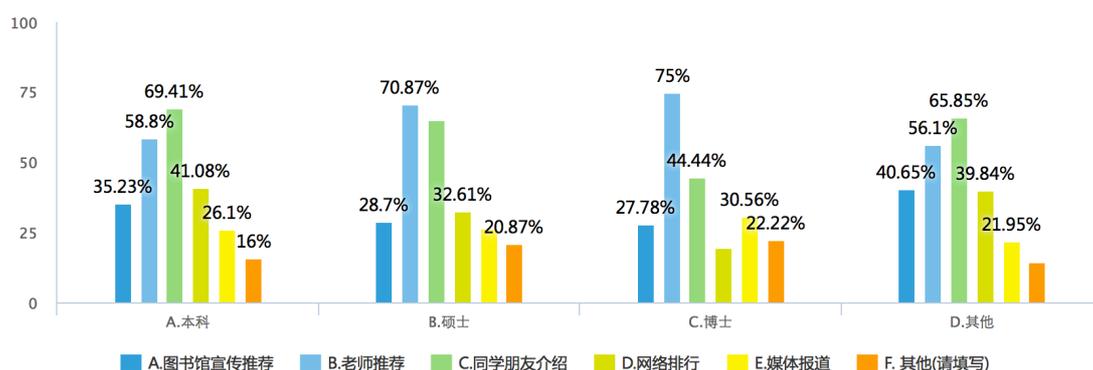


图 4-2 高等师范类院校各学历层次大学生选择书刊的主要途径

以上调查结果显示，作为学校的文献信息中心，图书馆发挥了很好的文献流通的作用，是高等师范类院校大学生获取书刊的主要途径。然而在选择书刊时，大学生对图书馆宣传推荐的依赖程度并不高。由此看来，在充分发挥资源优势、进一步探索阅读指导工作的有效性方面，高校图书馆还有进一步发展和探索的空

间。

5.利用学校图书馆情况

学校图书馆是大学生获取文献和信息资源的重要场所。高等师范类院校大学生利用学校图书馆的情况怎么样呢？图 5-1 显示，77.07%高等师范类院校大学生去图书馆的主要目的是自习，65.58%和 62.33%的大学生选择去图书馆阅览图书和借还图书，17.38%为使用电子资源而去图书馆，另有 8.3%去图书馆使用免费 wifi。从图 5-2 看出，各学历层次大学生利用图书馆阅览图书和借还图书的比例差异不显著。然而本科生到图书馆自习的比例明显高于硕士生和博士生，硕博生使用图书馆电子资源的比例则高于本科生。

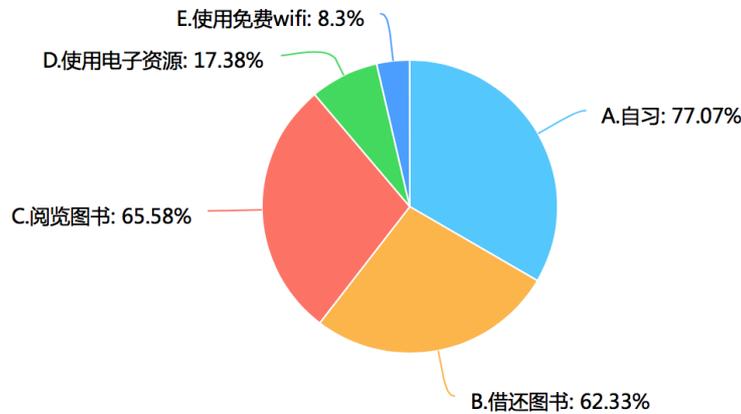


图 5-1 高等师范类院校大学生利用学校图书馆的主要目的

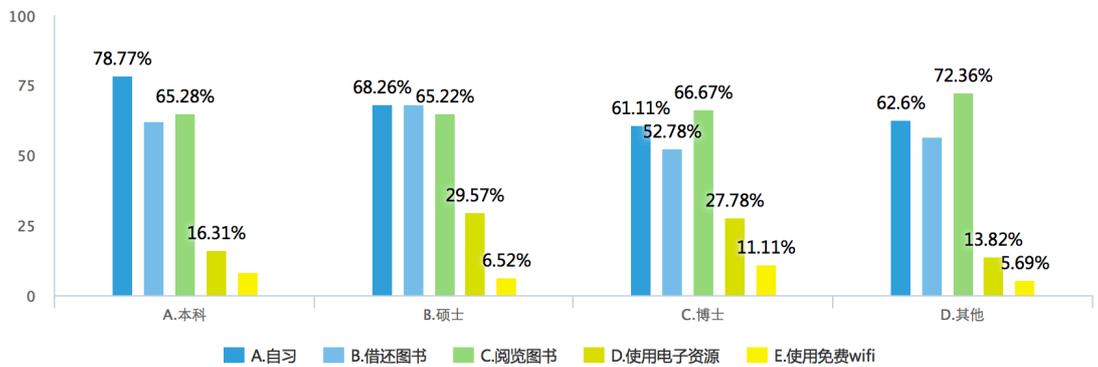


图 5-2 高等师范类院校各学历层次大学生利用学校图书馆的主要目的

从借书数量看，超过一半以上大学生平均每月在学校图书馆借 1-3 本图书。图 5-3 显示，72.22%的博士生每月在图书馆借书册数超过 3 本，这个比例略高于硕士生，远高于本科生。

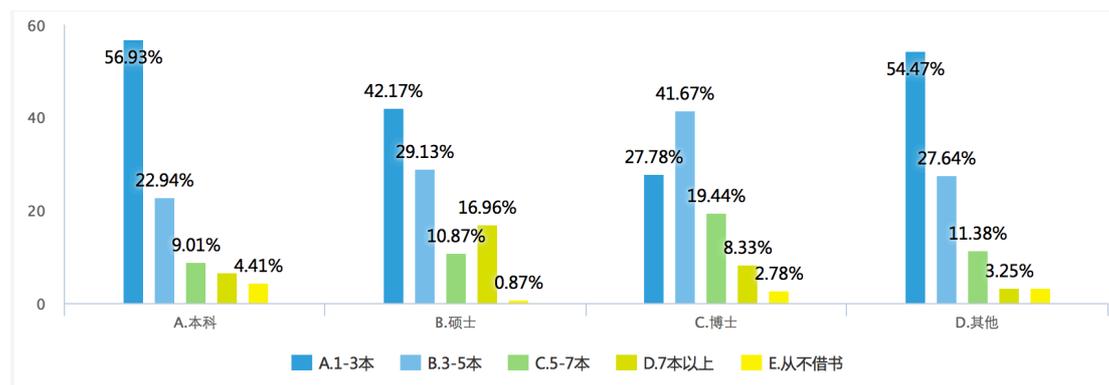


图 5-3 高等师范类院校各学历层次大学生月平均借书册数

文献满足率方面，61.99%的高等师范类院校大学生认为本校图书馆文献基本满足他们的阅读需求，但仍有 14.26%的大学生认为学校图书馆现有文献无法满足需求。表 5-1 显示，本科生对图书馆文献的满足程度比硕博生偏高，而博士生文献满足程度最低。由此看出，高等师范类院校图书馆应在提升学科专业图书专深程度方面做进一步探索。

表 5-1 高等师范类院校图书馆文献满足率统计

类别	满足	基本满足	无法满足	不清楚
本科	20.41%	62.19%	14.05%	3.36%
硕士	13.48%	66.52%	16.52%	3.48%
博士	16.67%	63.89%	19.44%	0%

6. 阅读困惑以及对学校图书馆的阅读服务需求

当被问及阅读困惑时，图 6-1 显示，66.09%的高等师范类院校大学生称他们“忙于学业或实践活动，没有时间阅读”；接近一半大学生坦言“阅读效率低”，还有部分被调查者认为“想读的书图书馆没有，自己购买负担重”、“不知该读哪些书”。从表 6-1 可以看出，本科生在“不知该读哪些书”和“阅读效率低”这两方面的选择比例远高于硕博生。显然，本科生比硕博生更需要阅读选择指引和阅读方法方面的指导。

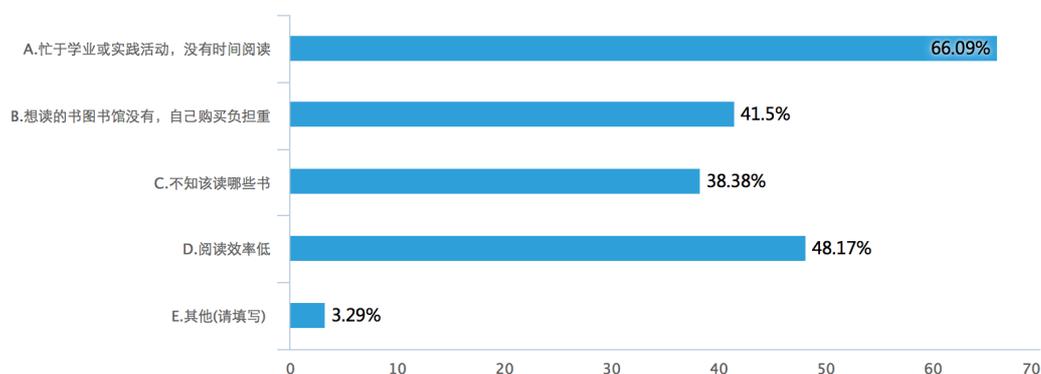


图 6-1 高等师范类院校大学生阅读困惑

表 6-1 高等师范类院校各学历层次大学生阅读困惑

类别	没时间阅读	想读的书图书馆没有	不知该读哪些书	阅读效率低
本科	67.11%	41.79%	39.64%	48.03%
硕士	62.61%	43.91%	26.09%	45.65%
博士	61.11%	33.33%	13.89%	38.89%

从大学生的主观意愿看，他们对图书馆有明确的阅读指导需求。其中，74.19%的大学生希望学校图书馆在他们选择书刊时进行推荐和指导；超过一半大学生希望图书馆组织开展读书交流活动，接近一半的大学生希望图书馆多开展专家讲座等方面活动。

图 6-2 显示，高等师范类院校大学生最希望图书馆改善的方面排列前三位的分别是：提供更加优雅舒适的阅读环境（63.55%）、提高纸质文献数量与种类（58.94%）、得到馆员的专业指导（41.7%）。图 6-3 显示，本科生对图书馆环境和纸质文献的诉求比硕博生更高，而硕博生特别是博士生对专业文献和电子资源的需求更大。

不难发现，有效的阅读指导、优雅的阅读空间、高质量多种类的文献资源以及馆员的专业指导都是高等师范类院校大学生在阅读过程中比较关注的图书馆服务内容。其中，本科生更关注图书馆提供的阅读环境与纸质资源，硕博生更关注图书馆提供的专业文献和电子资源。

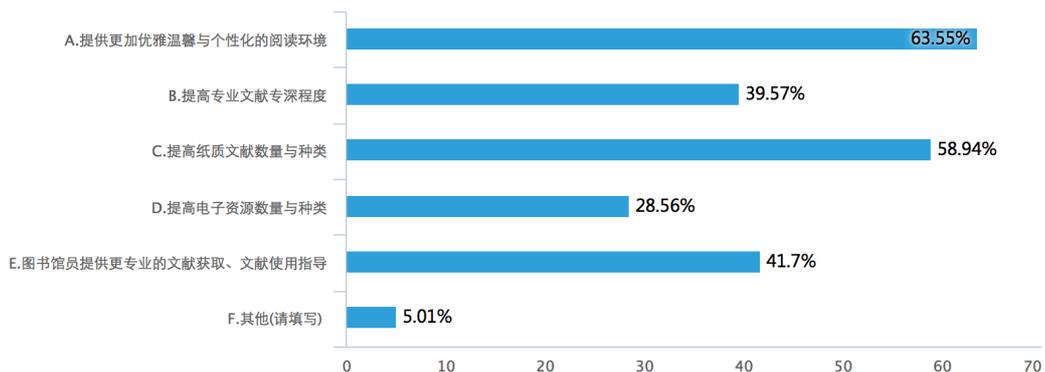


图 6-2 高等师范类院校大学生对希望图书馆改善的方面

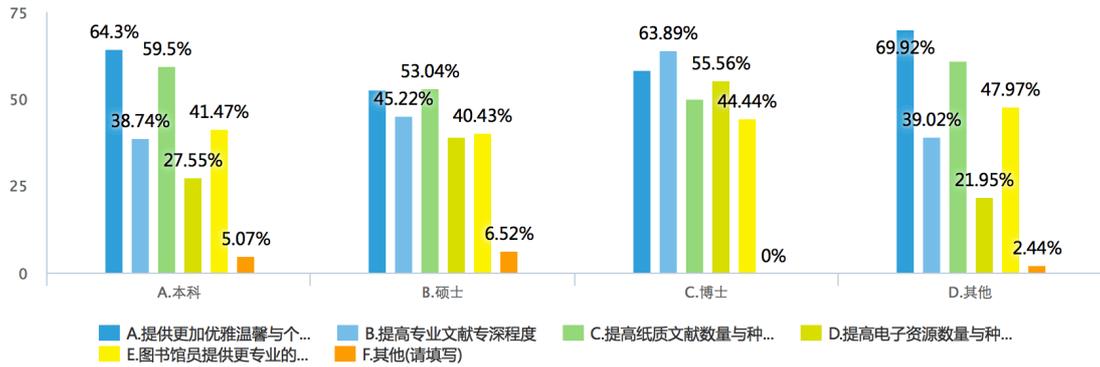


图 6-3 高等师范类院校各学历层次大学生希望图书馆改善的方面

五、小结与建议

综合分析调查结果发现，高等师范类院校大学生阅读有如下特点：他们对阅读重要性有较高的认知度，但他们的阅读期望与阅读现状存在一定差距；纸质阅读仍然是他们首选的阅读方式；他们的阅读选择途径多元，对学校图书馆的依赖程度不高；学校图书馆的服务现状与他们的期待之间存在一定差距；不同大学生群体对学校图书馆的服务需求有所不同，等等。

建议高等师范类院校图书馆在开展阅读推广活动时，针对读者的差异性阅读开展分层阅读推广，有的放矢开展工作，提升活动效果。如针对本科生推进阅读兴趣的培养、针对硕博生加强馆藏电子资源推荐等。基于大学生对自身阅读现状的不满，图书馆应积极探索有效的阅读指导方法，促进大学生阅读能力和阅读技巧的提升，加强对读者阅读选择的帮助。此外，馆藏专业文献的专深程度建设、移动图书馆服务、阅读空间打造等也是高等师范类院校图书馆在开展阅读推广工作时应关注的重要内容。

全国师范院校图书馆联盟秘书处、文化建设中心
 北京师范大学图书馆 陕西师范大学图书馆
 2016年9月26日