

将课程辅助资料融入信息素质培养过程

——关于教材和教师态度影响图书馆发展的一项调查

介绍

本文基于布鲁克斯图书馆最近的一项调查,即教师在课程中整合由出版商提供的课程辅助资料(CSRs)的深度与大学图书馆之间的关系,这些资料与专门的课程活动或研究需求直接相关,目的是探讨传统图书馆资源之外的资料是如何满足课程信息需求的,以及当学生的信息需求可以通过其他方法得到满足时,对图书馆的年度购书经费的潜在影响。

信息控制和使用权的演变

降低成本的问题,这一信息控制的重要内容涉及将信息整合定位于与更多主题相适应的利基市场,并相应地整合信息经纪人和出版商。这将影响图书馆今后十几年的发展。学术出版商和教材并非孤立的两个方面,通常学术教材整合了在大学图书馆可以获取的稀有或精选的资料,给这些资料的使用带来便利。之后,教师和大学书店再整合课程包。这种再复制和再包装的信息让学生们绕开了信息搜索的步骤,特别是与信息素质培养标准相关的前两步(该标准由大学与研究图书馆协会和美国图书馆协会共同建立),即:

- (1) 确定信息需求的程度;
- (2) 获取所需信息的有效性和效率。

学生们直接开始他们在信息素质培养过程中的第三步,即正确识别信息的学习,准确地评价信息及其来源。同样,这一步骤也可忽略,因为学生们是通过注册一个特定的课程来获取这些信息的。老师已经

对那些不适当的来源进行了筛选,因此认为这些资料是最适宜的。

不管对上述讨论的第三步的有效性是否有所怀疑,研究者也已开始对信息素质培养模式的第四步的思考,即“将挑选的信息纳入到某人的知识库”。一般的假设是,如果没有关于学生使用上述资料的具体评估,就没有真正的评估。因此,学生和教师两方面都认为,这个过程实际上始于信息素质培养的第五步,即有效地使用信息来实现特定的目的。因为这两个组正在使用约定的资料,因此可创建一个具有初始水平的研究方法来自学学生的需求。

进一步的相关研究是关于信息经纪人的整合,如2008年汤姆森以160亿美元收购了路透公司,为汤森-路透提供了34%的金融信息市场份额,彭博以33%的市场份额紧随其后。如今为数不多的大型信息供应商控制了大范围的出版途径,包括学术出版。例如著名的圣智学习出版公司(原汤姆森学习出版集团)维护下列产品种类:

- Course Technology (用于商业和技术的印刷品和基于技术的课程);
- Delmar Learning (为健康护理、技术、贸易和职业教育定制的资料);
- Gale (适用于图书馆、学校、因特网用户的内容数据库);
- Heinle (语言学习资料);
- Nelson (为教育、商务和政府提供的加拿大在线教育资源)。

作为一个重要的并确保利润增长的市场策略,出版商会持续关注已出版教材的使用情况出版新教材及相应的课程辅助资

料。在制度层面，教师要确保学生有能力获取所需要的信息，从而顺利地学习。最后，学生们有信心不需要花费太多时间熟悉图书馆的资源就能够获取所需要的资料。正因为出版商和教师或课程计划的这种关系，选择一系列围绕国家或政府认证机构而设计的教材，信息提供商可以巧妙地避免类似图书馆资金不足，以及投资者不愿意因价格上涨而追加投资的情况。实际直接承受信息获取费用的用户是学生，因此弄清楚被整合的课程辅助资料直接融入学生学习活动的程度是当前研究的最重要内容。

这并不是说没有经过教师评估的资料就不能融入初始层次的信息培养过程，但正如该文所示，有一种绝对的趋势，就是利用课程辅助资料可以促进和加快学习/研究进程。学生（用户）具有了这种知识，即使假设信息素质培养的前四个步骤不存在或被忽略，通过课程辅助资料，教授和最新的教材出版商仍有可能提供最佳信息。

面对传统服务的另一个复杂问题是，图书馆在教师和学生之间扮演了一个信息仓库的角色，最显著的方面就是提供印刷型的课程储备及最新的电子储备如 Docutek。2011年5月，一场事关高等教育合理使用的著作权案件开审，原告为剑桥出版社、牛津出版社、Sage出版社，被告为乔治亚州立大学，原告诉讼费用由“版权税计算中心”（the Copyright Clearance Center）部分支助。如果原告胜诉，法院将颁布禁令，剥夺高等教育的合理使用权利，这对高校图书馆无疑是一场噩梦。

图书馆服务和调查：教材、研究和写作

根据修订版的卡内基分类，中央华盛顿大学是一个学生以住宿为主的中型四年制院校（卡内基教学促进基金会），由四个学院和一个项目构成：教育和专业进修学

院（CEPS）、商学院（COB）、艺术与人文学院（CAH）、科学学院（COTS）和独特研究项目（IS）。

在2007年春天，布鲁克斯图书馆进行了第一次图书馆问卷调查。从调查结果来看，教师的反应存在相当大的差距，完全超出预料，见表1。

表1：教师的差距

类别	差距	教师人数	问题内容
IC-1	-0.117647059	68	从我家或办公室是否可进行电子资源的获取
IC-2	-0.420289855	69	图书馆网站是否使我自己可以获取本地信息
IC-3	-0.484848485	66	我需要的印刷型图书馆资料是否适用于我的工作
IC-4	-0.347826087	69	我需要的电子信息资源
IC-5	0	64	现代化的设备让我轻松获取所需信息
IC-6	-0.074626866	67	方便使用的访问工具使我自己就能找到需要的东西
IC-7	0.078125	64	使信息易于获取独立使用
IC-8	-0.764705882	68	我工作上需要的印刷本或电子期刊馆藏

注：每个类别的百分比：终身教员人数31%，不升即离人数19%，非长期聘用人数39%，豁免人数3%，机构1%，研究生助教7%。

教师重点小组确定的关于感知的缺乏或使用图书馆提供的电子资源的难度，也反映在学生通过主动、广泛地使用由出版商提供的课程辅助资料的过程中。教师不愿意通过参观图书馆和课堂讨论给学生引介图书馆资源，增加了教师对信息掌控的不适感。学生掌控信息的问题可以由写作质量体现，见表2，其中56%确定有不同程度的下降，另外32%显示没有变化。一位教师写到：“课程资料的补充资源通过中央

华盛顿大学不能获取, 我需要更多的研究, 因为我知道学生需要获取什么信息以及在哪儿可以得到”。

表 2: 在中央华盛顿大学的职业生涯中, 如何让学生的研究或写作质量在大学得到改进

	显著改进	略有改进	没有改进	略有下降	显著下降	总计
CAH	0	1	13	10	7	31
CEPS	1	3	7	7	8	26
COB	0	1	4	3	8	16
COTS	0	5	9	8	5	27
总数	1	10	33	28	28	100

接下来是确定教师利用这一访问的理由和程度。有关“教材、研究和写作”的调查, 是由布鲁克斯图书馆和中央华盛顿大学合作开展的。2009年春天, 这项调查函通过E-mail发给2008年秋季在册的中央华盛顿大学的教师, 并对同一时段的教材进行了检查。在确定的708名教师中, 有86个E-mail帐户不再有效, 或者他们选择不愿意参与这项调查。在受邀的622人中, 有104人即17%接受了调查, 其中92人即88%完成了整个调查。

为了更好地进行这个讨论, 界定研究/写作方案作为一个项目确定, 该项目最直接地涉及图书馆的资源。为了研究的目的, 一个改编的应用于学术写作的信息培养标准确定下来:

- 列出一个问题或任务需要哪些信息;
- 查找信息;
- 识别、分析和选择最合适的信息;
- 将信息组织/融合到写作中;
- 根据公认的程序/课程标准创建/提交/书写他们的任务。

在尚未建立信息控制标准并评价学生写作质量之前, 已经具有了研究/写作方面的变化。22个受访者反映, 要么变更方案以适应论文, 降低论文长度, 要么就取消

方案。最显著的是另外65人求助于使用教材/课程辅助资料, 如表3所示。

表 3: 如何感知从布鲁克斯图书馆获取资源从而促使你改变课程研究/写作内容的困难

改变构成以反映论文	1
利用教材/课程辅助资料	65
略有下降	15
明显下降	5
取消研究/写作相关内容	1
其他	1
回应人数	88

根据这个信息, 对中央华盛顿大学2008年秋季的所有课程教材进行了复查, 此次调查不包括辅助课程、大学课程介绍UNIV 101、外语课程以及专为来访的外国留学生设置的课程。复查结果表明, 在1827种特有的课程中, 有241种没有要求的文本, 另有107种不能由提供的资料来确定。在剩下的1479种中, 有82.4%带有某种形式的访问。表4进一步列出了由大学级别决定的课程内容。表5列出了由大学级别决定的访问类型。

尽管感知学生的写作水平在下降, 但有86个受访者同意至少应有一门研究/写作课程。更重要的是, 在一些非正式场合, 教师提供了一些进一步的事实。教师不仅敏锐地捕捉到由出版商提供的各种形式的课程辅助资料, 而且还提供了表6中所示的理由。

表 4: 大学级别的总课程数的百分比, 包括由书店记录所确定的课程辅助资料

大学级别	COB		CAH		COTS		CEPS		总计
	n	%	n	%	n	%	n	%	
100 level	3	100	113	81	119	84	30	92	265
200 level	17	94	125	67	37	81	99	83	278
300 level	33	85	104	46	127	86	128	75	392
400 level	23	84	112	28	86	83	144	67	365
500-700 level	5	75	81	24	50	87	43	59	179
总计	81		535		419		444		1479

表 5：由大学级别决定的具有研究/写作构成的访问类型

	CD	公共网站/数据库	密码	教师提供的阅读资料	课程包	其他	总计	无访问/无资料
CAH								
100 level	2	15	2	15	16	7	57	10
200 level	5	26	1	5	3	0	40	10
300 level	1	9	3	5	4	0	22	16
400 level	0	0	0	0	0	0	0	17
CEPS								
100 level	8	13	3	1	3	0	28	0
200 level	0	8	2	8	4	0	22	1
300 level	11	41	5	17	4	2	80	4
400 level	1	1	0	5	0	1	8	6
COB								
100 level	33	5	0	0	0	0	8	0
200 level	2	7	1	4	0	1	16	0
300 level	3	46	13	12	0	3	97	2
400 level	2	4	2	0	0	0	8	4
COTS								
100 level	5	9	3	4	0	7	28	1
200 level	3	14	4	5	1	0	27	0
300 level	4	10	3	6	3	0	26	4
400 level	5	9	2	2	1	0	19	1
	76	217	44	89	39	21		76

表 6：使用教材/出版商的课程辅助资料的理由

我想让学生访问这些资料	52
给学生提供统一的访问资料	51
这些资料包括了方案标准或后续课程	43
信息来源易于验证	41
包含的资料在中央华盛顿大学布鲁克斯图书馆获取不到	45
促进课程评价	30
其他需要	5
不使用课程辅助资料	25

由表 6 看来，他们列出的原因，最能说明问题的是相信所有学生访问的统一性和一致性，其他则包括后续课程的基础往往来自同一出版商的其他教材。

另一受访者也有类似解释：“我没有减

少写作的数量，多亏了课程辅助资料使我真正提高了我的期望。当我转向课程辅助资料，或者在黑板上张贴文章，并让学生在论文写作中利用这些资料后，学生的写作数量就不再减少。否则，有太多的信息提供给学生，他们沉浸在里面，没有时间去规划相关论文”。

在课程/项目需求评估之后的思想是基于大量项目的，这些项目通过州级证书比如教育，或者国家级专业认证机构获得认可。除了这些直接的原因，更有意义的结果是关于图书馆资源的可用性支持研究/写作计划。如表 7 所示，图书馆在 152 门课程中（占 189 门课程的 80%）不起作用，17 门课程中负面反应，表明由于预算限制不再购置可用资料。

此外,为了完成写作任务而要求学生进入信息素质金字塔更高层次的支持理论,包括出版商提供的课程辅助资料,这也是教师要学生们利用的资源。

表8进一步表明,如在商学院(COB)案例中,较低级别的课程不受访问的影响,但在进入主修课程的第三学年,许多副学士学位学生转学,因此利用出版商提供的访问更有意义。

相应地,在调查的100和200级别课程中,图书馆的教学课程占图书馆主导课程的12%,在专业研究和科学学院遵循了这一趋势,较低级别的图书馆教学课程用得更少。这在表8中再次得到证实,出版商提供的访问对教材的决策过程产生了极大的影响。在后面两个学院中,可以很容易地设想后续课程的需求以及继续使用同一个出版商的系列教材,这些教材要么是针对专业、州或国家要求的备忘录,要么是按照认证委员会或机构认可的入学考试能力。

表7:通过布鲁克斯图书馆可获取的资料对研究/写作项目课程计划的影响率

高度肯定	8
肯定	12
没有影响	152
否定	17
完全否定	0
课程总数	189
受访者数量	79

表8:出版商提供的访问和其他课程辅助资料对研究/写作课程的教材选择的影响程度

	优先	重点	中等	低	不可用	总计
CAH						
100 level	2	2	2	17	12	35
200 level	9	4	1	0	0	14
300 level	2	3	0	0	3	8
400 level	0	0	0	0	1	1

CEPS						
100 level	5	4	0	0	0	9
200 level	4	0	0	0	6	10
300 level	24	7	0	0	2	33
400 level	0	0	7	0	3	10
COB						
100 level	0	0	0	0	0	0
200 level	5	0	0	0	0	5
300 level	22	5	0	2	0	29
400 level	2	0	0	0	0	2
COTS						
100 level	2	2	4	3	8	19
200 level	6	0	0	0	2	8
300 level	2	2	3	2	12	21
400 level	4	0	2	0	0	6

最后,也是最令人惊讶的是,关于大学生写作/研究水平的可能的一些相互矛盾的结果列于表9,该结果表明要求访问出版商提供的课程辅助资料的写作数量有增加。

在这项调查的评论部分,有三分之一来自20个固定岗位、并具有25年教龄的教师作出了回应。

他们已经注意到,在使用课程辅助资料前,学生在写作方面有明显的下降,对学生们来说图书馆有帮助但信息量太大。辅助资料更有针对性,与不停地检索相比,让学生有更多的时间去思考并书写他们的想法。早些时候,为获取图书馆的资料使他们减少了大量的研究,甚至在一些情况下几乎放弃,但是这些课程辅助资料的帮助非常大。

以上调查结果表明,为了产出优质的论文,学生要承受越来越大的压力,尽管通过图书馆资源获取可用的信息正泛滥成灾。教师对信息控制的挫败感和学生展示出的写作质量的下降,已经通过出版商提供的课程辅助资料得到改善。相应地,学生被带到信息素质金字塔的更高层次,传统图书馆的相关部门,正在解除为进一步深造做准备的学生进入大量的缺少整合的

信息资源库的痛苦。然而，特定信息受限的部门和项目虽然趋向于让学生在探索学科前沿，但是海量的信息反而限制了他们在专业方面的发展。

表 9: 访问教材/出版商的链接及其他课程辅助资料对大学和课程级别所要求的学生研究/写作数量的影响

	增加的数量	无影响	减少的数量	总计
CAH				
100 level	3	11	0	14
200 level	5	0	0	5
300 level	2	0	0	2
400 level	0	1	0	1
CEPS				
100 level	2	1	0	3
200 level	2	1	0	3
300 level	7	3	0	10
400 level	1	2	0	3
COB				
100 level	0	0	0	0
200 level	2	0	0	2
300 level	9	3	0	12
400 level	1	0	0	1
COTS				
100 level	2	4	0	6
200 level	3	1	0	4
300 level	2	7	0	9
400 level	2	1	0	3
总计	43	35	0	78

结 论

从教师课程计划和在许多院系和项目研究过程中的使用情况，以及把学生引入信息素质的更高层次来看，本科图书馆处于明显的孤立状态。接下来的问题将变成，图书馆作为机构核心的传统论点是什么。可能更恰当的比喻是，如果信息及其访问是教学和科研的血液，那么新的脉络正直接在出版商、信息拥有者、学生和信

息使用之间开启。因此，经过图书馆/大学范围的传统的路线访问可以绕过。

利用现存技术和经费规模，教材出版商可以不断地提供高质量的易于被教师获取的研究辅助资料。课程辅助资料可以保证所有的学生都能平等地访问信息，而不论机构的大小或图书馆资金投入的水平。

有些人也可能继续将图书馆作为研究过程的一个普通查阅场所，在这种协作的环境中，学生们聚集在一起共享信息。虽然这可能仍然适用于非预算图书馆，但在对学生长期财政支出较少的情况下，很多学院和大学不断地被要求提供更多的服务。毫无疑问，出版商提供的课程辅助资料是一种资源节约型的方法。

回到本文开头的想法，也就是这些资料给学生和教师提供了一个共同的信息基础，基于此可以在研究过程中做出决策。这种访问也可解释为各个院校允许部分教师同时教学的情况越来越多，并保证使用这些课程辅助资料给学生提供统一的访问，这也难怪学生和教师就像先前围绕图书馆一样再次寻求共同的信息基础，但现在更多的是为了课程目的围绕实时访问来做。

在很多情况下，出版商提供的课程辅助资料能够直接满足学生的信息需求，且这些辅助资料不需要学生必须经历信息素质培养的基础过程。这样的结果将产生两方面的影响，一是当学生的信息需求可以通过图书馆以外的其他方法得到满足时，图书馆将面临拨款的停止；二是访问的成本将由用户和学生负担。

译 自: The integration of course support materials into the information literacy research process, *The Bottom Line: Managing Library Finances*, Vol. 23 No. 3, 2010 pp. 97-115

编 译: 何 汶 武汉大学图书馆

审 校: 周 迪 武汉大学图书馆